



S2.01 PERSETUJUAN PELAKSANAAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Dengan ini diberitahukan bahwa mahasiswa :

Nama :
NPM :
Bidang Ilmu :
Jumlah SKS yang diperoleh*) :

Telah memenuhi syarat dan kewajiban untuk melaksanakan pembuatan Tesis.

Depok,
Departemen FMIPA UI
Pembimbing Akademik,

(.....)
NIP/NUP.

**) tidak wajib diisi oleh mahasiswa Program Magister melalui jalur Riset*



S2.02 PENGAJUAN PEMBIMBING TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Kepada Yth.
 Ketua Program Studi
 Departemen ... FMIPA-UI
 di Depok.

Depok, 20

Dengan hormat,

Yang bertanda tangan dibawah ini saya :

Nama :
 NPM :
 Semester :
 IPK :
 Jumlah SKS*) :

Mengajukan usulan Pembimbing Tesis dengan transkrip nilai saya (SIAK NG) terlampir. Dosen yang saya ajukan adalah:

Pembimbing 1 :
 Pembimbing 2 :

Untuk bidang/topik penelitian:

.....

Mengetahui:
 Pembimbing Akademik

Hormat Saya,

(.....)
 NIP/NUP

(.....)
 NPM

**) tidak wajib diisi oleh mahasiswa Program Magister melalui jalur Riset*



S2.03. KESEDIAAN SEBAGAI PEMBIMBING TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : _____

NIP/NUP : _____

Instansi : _____

Bersedia menjadi Pembimbing 1 Tesis, dan

Nama : _____

NIP/NUP : _____

Instansi : _____

Bersedia menjadi Pembimbing 2 Tesis

dari mahasiswa Program Studi Magister ... Departemen FMIPA Universitas Indonesia di bawah ini :

Nama : _____

NPM : _____

Topik/bidang Tesis : _____

Demikian surat kesediaan membimbing ini kami buat, atas perhatiannya kami ucapkan terima kasih.

Depok,

Pembimbing 1,

Pembimbing 2,

(_____)

NIP/NUP

(_____)

NIP/NUP



S2.04 USULAN PEMBIMBING
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Dengan ini kami atas nama Ketua Program Studi Magister Departemen.....
FMIPA Universitas Indonesia, menunjuk nama-nama yang tersebut dibawah ini :

1. (Pembimbing I)
2. (Pembimbing II)

Sebagai Tim Pembimbing Tesis dari mahasiswa:

Nama : _____
NPM : _____
Judul Tesis : _____

Ketua Program Studi Magister
Departemen FMIPA-UI

(.....)
NIP



S2.05 PENGGANTIAN PEMBIMBING TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Depok,

Kepada Yth.
 Ketua Program
 Departemen ... FMIPA-UI
 di Depok.

Dengan hormat,

Nama :
 NIP/NUP :

Tidak dapat melanjutkan Pembimbingan pembuatan Tesis bagi:

Nama :
 NPM :
 Bidang/topik penelitian :

Dengan alasan.....

Mahasiswa **DAPAT/TIDAK DAPAT***) melanjutkan topik penelitian yang sama

Pembimbing

Mahasiswa,

(.....)
 NIP/NUP.

(.....)
 NPM.

*) Coret yang tidak perlu



S2.06 USULAN PENGUJI KAJIAN LITERATUR DAN PROPOSAL TESIS

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Depok,

Kepada Yth.
Ketua Program
Departemen ... FMIPA-UI
di Depok.

Dengan ini kami Pembimbing Tesis dari mahasiswa :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

mengusulkan nama –nama penguji Kajian Literatur dan Ujian Proposal Tesis yang tersebut dibawah ini:

1. (Penguji 1/Ketua)
2. (Penguji 2)

Atas perhatian dan bantuan Saudara kami ucapkan terima kasih.

Pembimbing

Mahasiswa,

(.....)
NIP/NUP.

(.....)
NPM.



S2.07 USULAN JADWAL UJIAN KAJIAN LITERATUR DAN PROPOSAL TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Berdasarkan kesepakatan antara Pembimbing dan para Penguji mahasiswa :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Kami mengusulkan pelaksanaan Ujian Kajian Literatur untuk dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :
Jam : WIB
Tempat :

dan pelaksanaan Ujian Propodal Tesis untuk dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :
Jam : WIB
Tempat :

Demikianlah usulan ini untuk selanjutnya agar diproses lebih lanjut.

Pembimbing

Mahasiswa,

(.....)
NIP/NUP.

(.....)
NPM.

Check List Kelengkapan :

- Draft Proposal Tesis/Makalah *article review* yang telah ditandatangani Pembimbing
- Log bimbingan dalam SIAK NG dan buku manual
- Borang Kehadiran Ujian (S2.00) yang terisi minimal 2x ujian sejenis mahasiswa lainnya
- Transkrip akademik dari SIAK NG

- *Coret yang tidak perlu*



**S2.08 RUBRIK PENILAIAN UJIAN KAJIAN LITERATUR 1 OLEH PEMBIMBING
FMIPA UNIVERSITAS INDONESIA**

Nama mahasiswa :
NPM :

NO	ASPEK	PENILAIAN					NILAI
		TIDAK MEMADAI	KURANG	CUKUP	BAIK	SANGAT BAIK	
		< 70	(70 - 74,9)	(75 - 79,9)	(80 - 84,9)	(85 - 100)	
1.	Konsistensi kehadiran dalam diskusi	<input type="checkbox"/> Mahasiswa tidak konsisten hadir diskusi.	<input type="checkbox"/> Kehadiran mahasiswa kurang konsisten hadir diskusi.	<input type="checkbox"/> Kehadiran mahasiswa cukup konsisten hadir diskusi.	<input type="checkbox"/> Kehadiran mahasiswa konsisten hadir diskusi.	<input type="checkbox"/> Kehadiran mahasiswa melebihi syarat minimal hadir diskusi.	
2	Pemilihan dan Jumlah Literatur	<input type="checkbox"/> Mahasiswa tidak melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik penelitian <input type="checkbox"/> Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 5 buah	<input type="checkbox"/> Mahasiswa kurang terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik penelitian <input type="checkbox"/> Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 10 buah	<input type="checkbox"/> Mahasiswa cukup terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik penelitian <input type="checkbox"/> Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih kurang dari 20 buah	<input type="checkbox"/> Mahasiswa terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik penelitian <input type="checkbox"/> Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih 25-30 buah	<input type="checkbox"/> Mahasiswa sangat terampil melakukan pemilihan literatur yang sesuai dengan topik penelitian <input type="checkbox"/> Jumlah literatur yang sesuai untuk dipilih jauh lebih besar dari 25 buah.	
3	Presentasi	<input type="checkbox"/> Presentasi tidak terstruktur, <input type="checkbox"/> tidak fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi yang lemah.	<input type="checkbox"/> Presentasi kurang terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik , <input type="checkbox"/> memiliki sikap kurang baik , <input type="checkbox"/> kurang fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi kurang baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi cukup terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik , <input type="checkbox"/> memiliki sikap cukup baik , <input type="checkbox"/> cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi cukup baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi cukup terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, <input type="checkbox"/> memiliki sikap baik, <input type="checkbox"/> cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi cukup baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi sangat terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, <input type="checkbox"/> memiliki sikap baik, <input type="checkbox"/> sangat fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi sangat baik.	



4	Sikap dalam diskusi	<input type="checkbox"/> Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan <input type="checkbox"/> tidak berargumentasi.	<input type="checkbox"/> Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data.	<input type="checkbox"/> Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data.	<input type="checkbox"/> Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data.	<input type="checkbox"/> Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan bukti data.	
5	Proses pembuatan Kajian Literatur dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	<input type="checkbox"/> Mengikuti sebagian kecil petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi kurang efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan kurang baik.	<input type="checkbox"/> mengikuti sebagian kecil petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi kurang efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan kurang baik.	<input type="checkbox"/> mengikuti sebagian besar petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi cukup efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> mengikuti seluruh petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> mengikuti seluruh petunjuk dosen pembimbing dan mandiri berinisiatif lebih dari yang diharapkan. <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan sangat baik.	
Total nilai							
Rata-rata nilai							
Komentar/Saran Perbaikan							

Depok, 20..

(
 Pembimbing/Penguji
)



*Keterangan:

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai:

A	: 85 - 100
A-	: 80 - 84,9
B+	: 75 - 79,9
B	: 70 - 74,9
B-	: 65 - 69,9
C+	: 60 - 64,9
C	: 55 - 59,9
D	: 40 - 44,9
3. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
4. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

KETENTUAN KAJIAN LITERATUR

DISKUSI BERKALA

1. Pertemuan rutin yang dipimpin oleh pembimbing atau fasilitator, minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG
2. Diskusi berkala diisi dengan presentasi mahasiswa dalam memahami artikel/book chapter yang berkaitan dengan rencana topik riset.
3. Artikel berasal dari jurnal internasional bereputasi
4. Jumlah artikel yang dibahas minimal 1 (satu).artikel per pertemuan.

MAKALAH REVIEW ARTICLE

1. Sebuah Review Article merupakan ringkasan dan evaluasi literatur atau data yang diterbitkan sebelumnya.
2. Review Article bertujuan untuk mengevaluasi, mensintesis dan merekomendasikan sebuah area penelitian baru.
3. Evaluasi logis dari tema utama artikel, argumen pendukung, dan implikasi untuk penelitian selanjutnya merupakan elemen penting dalam sebuah review article.
4. Jumlah artikel minimal 50 (lima puluh)
5. Komponen Review Article :
 - a. Judul
 - b. Penulis
 - c. Abstrak
 - d. Daftar Isi



UNIVERSITAS INDONESIA
FAKULTAS MATEMATIKA DAN
ILMU PENGETAHUAN ALAM

Gedung Dekanat Fakultas Matematika dan
Ilmu Pengetahuan Alam
Kampus UI Depok 16424
Telp. +62.21.7270013, 7863436, 7863437, Fax. +62.21.7270012
www.sci.ui.ac.id

- e. Latar Belakang
- f. Bagian Utama /Pembahasan
- g. Kesimpulan
- h. Referensi

PRESENTASI MAKALAH

1. Mahasiswa mempresentasikan makalahnya dan tanya jawab maksimal 60 menit di depan team penguji
2. Team penguji terdiri dari pembimbing dan dosen lain berjumlah 2-3 orang yang ditentukan oleh Ketua Program Studi
3. Penilaian Makalah dan Presentasi dilakukan oleh Pembimbing dan Penguji.
4. Presentasi dilaksanakan pada akhir semester pada waktu yang ditentukan oleh Ketua Program Studi.



**S2.09 RUBRIK PENILAIAN UJIAN KAJIAN LITERATUR 2
 FMIPA UNIVERSITAS INDONESIA**

Nama Mahasiswa :
 NPM :

NO	ASPEK	PENILAIAN					NILAI
		TIDAK MEMADAI	KURANG	CUKUP	BAIK	SANGAT BAIK	
		< 70	(70 - 74,9)	(75 - 79,9)	(80 - 84,9)	(85 - 100)	
1.	Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman	<input type="checkbox"/> Tidak mengandung sebagian besar aspek.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; ▪ pendahuluan kurang mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep kurang relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi) ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan namun kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi relevan dan kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	
2	Pemilihan dan Jumlah Literatur	<input type="checkbox"/> Tidak mengandung sebagian besar aspek.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ● Jumlah literatur kurang dari 50 artikel. ● Pemilihan literatur kurang relevan dengan topik penelitian. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ● Jumlah literatur sekitar 50 artikel ● Pemilihan literatur cukup relevan dengan topik penelitian. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ● Jumlah literatur lebih dari 50 artikel ● Pemilihan literatur relevan dengan topik penelitian. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jumlah literatur jauh lebih besar dari 50 artikel ▪ Pemilihan literatur sangat relevan dengan topik penelitian. 	



			<ul style="list-style-type: none"> ● Jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi kurang memadai. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi cukup memadai. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Sebagian besar jumlah literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Semua literatur yang berasal dari jurnal internasional bereputasi.
3	Isi Kajian Literatur	<ul style="list-style-type: none"> ■ Tidak mengandung sebagian besar aspek. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Deskripsi kajian ditulis dengan tidak jelas dan tidak sistematis ● Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset tidak terkait 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Deskripsi kajian ditulis cukup jelas dan tidak sistematis. ● Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan namun kurang sistematis. ● Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait dengan jelas. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan sistematis. ▪ Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset terkait dengan jelas.
4	Presentasi	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi tidak terstruktur, ▪ tidak fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi yang lemah. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi kurang terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, ▪ memiliki sikap kurang baik, ▪ kurang fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, ▪ memiliki sikap cukup baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi sangat terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ sangat fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi sangat baik.
5	Sikap dalam diskusi	<ul style="list-style-type: none"> □ Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan ▪ tidak berargumentasi. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan bukti data.
6	Proses pembuatan Kajian Literatur dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	<ul style="list-style-type: none"> □ mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ● berkomunikasi kurang efektif, 	<ul style="list-style-type: none"> □ mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi kurang efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi cukup efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ mengikuti petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ mengikuti petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan sangat baik.



		• kualitas revisi yang dilakukan kurang baik.						
							Total nilai	
							Rata-rata nilai	
Komentar/Saran Perbaikan								

Depok, 20..

(
Pembimbing/Penguji
)



*Keterangan:

5. Pemberian nilai: 0 – 100
6. Rentang nilai:

A	: 85 - 100
A-	: 80 - 84,9
B+	: 75 - 79,9
B	: 70 - 74,9
B-	: 65 - 69,9
C+	: 60 - 64,9
C	: 55 - 59,9
D	: 40 - 44,9

7. Nilai rata-rata < 70 , maka mahasiswa mengulang sidang
8. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6

KETENTUAN KAJIAN LITERATUR

DISKUSI BERKALA

5. Pertemuan rutin yang dipimpin oleh pembimbing atau fasilitator, minimal 8x dan terekam dalam SIAK NG
6. Diskusi berkala diisi dengan presentasi mahasiswa dalam memahami artikel/book chapter yang berkaitan dengan rencana topik riset.
7. Artikel berasal dari jurnal internasional bereputasi
8. Jumlah artikel yang dibahas minimal 1 (satu) artikel per pertemuan.

MAKALAH REVIEW ARTICLE

6. Sebuah Review Article merupakan ringkasan dan evaluasi literatur atau data yang diterbitkan sebelumnya.
7. Review Article bertujuan untuk mengevaluasi, mensintesis dan merekomendasikan sebuah area penelitian baru.
8. Evaluasi logis dari tema utama artikel, argumen pendukung, dan implikasi untuk penelitian selanjutnya merupakan elemen penting dalam sebuah review article.
9. Jumlah artikel minimal 50 (lima puluh)
10. Komponen Review Article :
 - a. Judul
 - b. Penulis



UNIVERSITAS INDONESIA
FAKULTAS MATEMATIKA DAN
ILMU PENGETAHUAN ALAM

Gedung Dekanat Fakultas Matematika dan
Ilmu Pengetahuan Alam
Kampus UI Depok 16424
Telp. +62.21.7270013, 7863436, 7863437, Fax. +62.21.7270012
www.sci.ui.ac.id

- c. Abstrak
- d. Daftar Isi
- e. Latar Belakang
- f. Bagian Utama /Pembahasan
- g. Kesimpulan
- h. Referensi

PRESENTASI MAKALAH

- 5. Mahasiswa mempresentasikan makalahnya dan tanya jawab maksimal 60 menit di depan team penguji
- 6. Team penguji terdiri dari pembimbing dan dosen lain berjumlah 2-3 orang yang ditentukan oleh Ketua Program Studi
- 7. Penilaian Makalah dan Presentasi dilakukan oleh Pembimbing dan Penguji.
- 8. Presentasi dilaksanakan pada akhir semester pada waktu yang ditentukan oleh Ketua Program Studi.



S2.10 REKAPITULASI PENILAIAN KAJIAN LITERATUR 2
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama : _____

NPM : _____

Topik Riset : _____

NAMA Pembimbing	NILAI RATA-RATA*	NILAI RERATA Pembimbing	ANGKA AKHIR**	NILAI AKHIR
1.				
2.				
NAMA PENGUJI	NILAI RATA-RATA*	NILAI RERATA PENGUJI		
1.				
2.				
3.				

*NILAI RATA-RATA antar penilai tidak boleh berbeda ≥ 20

**ANGKA AKHIR : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)

NILAI AKHIR :

NILAI ANGKA	NILAI HURUF	BOBOT
85 - 100	A	4.0
80 - 84	A -	3.7
75 - 79	B+	3.3
70 - 74	B	3.0
65 - 69	B -	2.7
60 - 64	C+	2.3
55 - 59	C	2.0
40 - 54	D	1.0
0 - 39	E	0

Depok,

Ketua Sidang

(_____)

NIP/NUP.



S2.11 BERITA ACARA UJIAN KAJIAN LITERATUR 2

PROGRAM STUDI
 DEPARTEMEN FMIPA UI

I. Panitia Ujian Kajian Literatur :

Hari :
 Tanggal :
 Di mulai pukul :
 Hingga selesai pukul :
 Dengan keadaan :

II. Untuk yang ke :
 Nama Mahasiswa :
 Nomor Pokok Mahasiswa :

III. Dengan Judul

.....

IV. KEPUTUSAN

Dalam ujian tersebut mahasiswa dinyatakan **LULUS/TIDAK LULUS***)

V. PENGESAHAN PANITIA UJIAN KAJIAN LITERATUR:

Pembimbing 1

Pembimbing 2

.....

.....

NIP/NUP.

NIP/NUP.

PENGUJI

NAMA

TANDA TANGAN

1.

1.

2.

2.

*) Coret yang tidak perlu



**S2.12 RUBRIK PENILAIAN UJIAN PROPOSAL RISET
FMIPA UNIVERSITAS INDONESIA**

Nama mahasiswa :
NPM :

NO	ASPEK	PENILAIAN					NILAI
		TIDAK MEMADAI	KURANG	CUKUP	BAIK	SANGAT BAIK	
		< 70	(70 - 74,9)	(75 - 79,9)	(80 - 84,9)	(85 - 100)	
1.	Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman	<input type="checkbox"/> Tidak mengandung sebagian besar aspek.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; ▪ pendahuluan kurang mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep kurang relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi) ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan namun kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi relevan dan kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	
2.	Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis penelitian	<input type="checkbox"/> Tidak ada keterkaitan satu sama lain.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan belum menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab sebagian masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/evaluasi/rekonstruksi) dengan 	



			hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa terkait dengan masalah.	
3	Kajian Literatur	<ul style="list-style-type: none"> ■ Tidak mengandung sebagian besar aspek. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jumlah literatur kurang memadai. ■ Pemilihan literatur kurang relevan dengan topik penelitian. ■ Deskripsi kajian ditulis dengan tidak jelas dan tidak sistematis ■ Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset tidak terkait 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jumlah literatur cukup memadai. ■ Pemilihan literatur cukup relevan dengan topik penelitian. ■ Deskripsi kajian ditulis cukup jelas dan tidak sistematis. ■ Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jumlah literatur memadai. ■ Pemilihan literatur relevan dengan topik penelitian. ■ Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan namun kurang sistematis. ■ Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset cukup terkait dengan jelas. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jumlah literatur sangat memadai. ■ Pemilihan literatur relevan dengan topik penelitian. ■ Deskripsi kajian ditulis dengan jelas dan sistematis. ■ Penjelasan hasil analisis kajian literatur dengan topik riset terkait dengan jelas. 	
4	Metodologi Penelitian	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jenis material dan spesifikasi peralatan tidak jelas. ■ Deskripsi metodologi eksperimen tidak jelas dan berpotensi tidak dapat diulangi. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jenis material dan spesifikasi peralatan kurang jelas. ■ Deskripsi metodologi eksperimen kurang jelas dan berpotensi tidak dapat diulangi. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jenis material dan spesifikasi peralatan cukup jelas. ■ Deskripsi metodologi eksperimen cukup jelas tapi berpotensi tidak dapat diulangi. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jenis material dan spesifikasi peralatan jelas. ■ Deskripsi metodologi eksperimen jelas serta dapat diulangi. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Jenis material dan spesifikasi peralatan dijelaskan dengan baik. ■ Deskripsi metodologi eksperimen jelas dan rinci serta dapat diulangi. 	
5	Kelayakan pelaksanaan penelitian	<ul style="list-style-type: none"> ■ Batasan penelitian tidak jelas ■ Kedalaman dan keluasan penelitian tidak dapat terukur ■ Potensi masalah penelitian tinggi ■ Waktu penelitian tidak layak 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Batasan penelitian kurang jelas ■ Kedalaman dan keluasan penelitian kurang tepat untuk level S2 ■ Potensi masalah penelitian sedang ■ Waktu penelitian kurang layak 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Batasan penelitian cukup jelas ■ Kedalaman dan keluasan penelitian cukup untuk level S2 ■ Terlihat sedikit potensi masalah penelitian ■ Waktu penelitian cukup layak 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Batasan penelitian jelas ■ Kedalaman dan keluasan penelitian tepat untuk level S2 ■ Tidak terlihat potensi masalah penelitian ■ Waktu penelitian layak 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Batasan penelitian sangat jelas ■ Kedalaman dan keluasan penelitian tepat untuk level S2 ■ Tidak terlihat potensi masalah penelitian ■ Waktu penelitian layak laksana 	



6.	Presentasi proposal penelitian	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presentasi tidak terstruktur, ▪ tidak fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi yang lemah. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presentasi kurang terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, ▪ memiliki sikap kurang baik, ▪ kurang fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, ▪ memiliki sikap cukup baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presentasi sangat terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ sangat fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi sangat baik. 	
7.	Sikap dalam diskusi proposal penelitian	<ul style="list-style-type: none"> □ Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan ▪ tidak berargumentasi. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan bukti data. 	
8.	Proses pembuatan proposal penelitian dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	<ul style="list-style-type: none"> □ <ul style="list-style-type: none"> ● mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ● berkomunikasi kurang efektif, ● kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ <ul style="list-style-type: none"> ▪ mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi kurang efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ <ul style="list-style-type: none"> ▪ mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi cukup efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ <ul style="list-style-type: none"> ▪ mengikuti petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> □ <ul style="list-style-type: none"> ▪ mengikuti petunjuk dosen pembimbing, ▪ berkomunikasi efektif, ▪ kualitas revisi yang dilakukan sangat baik. 	
9.	Potensi diseminasi	<ul style="list-style-type: none"> □ tidak dapat didiseminasikan 	<ul style="list-style-type: none"> □ paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview 	
Total nilai							
Rata-rata nilai							



Komentar/Saran Perbaikan

Depok, 20..

(
Pembimbing/Penguji
)



*Keterangan:

9. Pemberian nilai: 0 – 100

10. Rentang nilai:

A	: 85 - 100
A-	: 80 - 84,9
B+	: 75 - 79,9
B	: 70 - 74,9
B-	: 65 - 69,9
C+	: 60 - 64,9
C	: 55 - 59,9
D	: 40 - 44,9

11. Nilai rata-rata < 70 , maka mahasiswa mengulang sidang

12. Pembimbing mengisi Aspek 1-6, dan Penguji mengisi Aspek 1-4, 6



S2.13. REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN PROPOSAL RISET
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama : _____

NPM : _____

Topik Riset : _____

NAMA Pembimbing	NILAI RATA-RATA*	NILAI RERATA Pembimbing	ANGKA AKHIR**	NILAI AKHIR
1.				
2.				
NAMA PENGUJI	NILAI RATA-RATA*	NILAI RERATA PENGUJI		
1.				
2.				
3.				

*NILAI RATA-RATA antar penilai tidak boleh berbeda ≥ 20

**ANGKA AKHIR : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)

NILAI AKHIR :

NILAI ANGKA	NILAI HURUF	BOBOT
85 - 100	A	4.0
80 - 84	A -	3.7
75 - 79	B+	3.3
70 - 74	B	3.0
65 - 69	B -	2.7
60 - 64	C+	2.3
55 - 59	C	2.0
40 - 54	D	1.0
0 - 39	E	0

Depok,

Ketua Sidang

(_____)

NIP/NUP.



S2.14 BERITA ACARA UJIAN PROPOSAL RISET

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

II. Panitia Ujian Proposal Riset :

Hari :
 Tanggal :
 Ujian Proposal Riset
 Di mulai pukul :
 Hingga selesai pukul :
 Dengan keadaan :

II. Untuk yang ke :
 Nama Mahasiswa :
 Nomor Pokok Mahasiswa :

III. Dengan Judul PROPOSAL

.....

IV. KEPUTUSAN

Dalam ujian tersebut, proposal dinyatakan **LULUS/TIDAK LULUS*)**

V. PENGESAHAN PANITIA UJIAN PROPOSAL RISET :

Pembimbing 1

Pembimbing 2

.....

.....

NIP/NUP.

NIP/NUP.

PENGUJI

NAMA

TANDA TANGAN

1.

1.

2.

2.

*) Coret yang tidak perlu



S2.15 BORANG PENYERAHAN PERBAIKAN
KAJIAN LITERATUR / PRPOSAL RISET / DRAFT TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Menyatakan bahwa saya sudah melaksanakan perbaikan dokumen terkait sesuai masukan dari tim penguji dan Pembimbing tesis.

Depok,

NPM.

Menyetujui
Pembimbing 1

Pembimbing 2

(_____)

(_____)



S2.16 USULAN PENGUJI UJIAN HASIL RISET

**PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI**

Depok,

Kepada Yth.
Ketua Program ...
Departemen ... FMIPA-UI
di Depok.

Dengan ini kami Pembimbing Tesis dari mahasiswa :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

mengusulkan nama –nama penguji Ujian Hasil Riset yang tersebut dibawah ini :

1. (Penguji 1/Ketua)
2. (Penguji 2)
3. (Penguji 3)

Atas perhatian dan bantuan Saudara kami ucapkan terima kasih.

Pembimbing

Mahasiswa,

(.....)
NIP/NUP

(.....)
NPM



S2.17 USULAN JADWAL UJIAN HASIL RISET
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Berdasarkan kesepakatan antara Pembimbing dan para Penguji mahasiswa :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Kami mengusulkan pelaksanaan Ujian Hasil Riset untuk dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :
Jam : WIB
Tempat :

Demikianlah usulan ini untuk selanjutnya agar diproses lebih lanjut.

Menyetujui

Pembimbing

Mahasiswa,

(.....)
NIP/NUP

(.....)
NPM

Check List Kelengkapan :

- Draft Tesis yang telah ditandatangani Pembimbing
- Log bimbingan dalam SIAK NG dan buku manual
- Borang Kehadiran Ujian (S2.01) yang terisi minimal 2x UPT mahasiswa lain
- Transkrip akademik dari SIAK NG

- *Coret yang tidak perlu*



**S2.18. RUBRIK PENILAIAN UJIAN HASIL RISET
FMIPA UNIVERSITAS INDONESIA**

Nama Mahasiswa :
NPM :

NO	ASPEK	PENILAIAN					NILAI
		TIDAK MEMADAI	KURANG	CUKUP	BAIK	SANGAT BAIK	
		< 70	(70 - 74,9)	(75 - 79,9)	(80 - 84,9)	(85 - 100)	
1.	Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman	<input type="checkbox"/> Tidak mengandung sebagian besar aspek.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; ▪ pendahuluan kurang mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep kurang relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi) ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan namun kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi relevan dan kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal, dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	
2.	Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis penelitian	<input type="checkbox"/> Tidak ada keterkaitan satu sama lain.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan belum menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab sebagian masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	



			hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa terkait dengan masalah.	
3.	Metode dan analisis data	<ul style="list-style-type: none"> □ Diskusi kurang jelas; ▪ data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik penelitian serta tidak original. ▪ Analisis data tidak didukung oleh teori terkait; ▪ Tidak ada komparasi data dengan hasil penelitian sebelumnya 	<ul style="list-style-type: none"> □ Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; ▪ Tidak ada komparasi data dengan hasil penelitian sebelumnya; 	<ul style="list-style-type: none"> □ diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data cukup tersedia dengan hasil penelitian sebelumnya 	<ul style="list-style-type: none"> □ Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil penelitian sebelumnya 	<ul style="list-style-type: none"> □ Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil penelitian sebelumnya 	
5.	Presentasi hasil penelitian	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi tidak terstruktur, ▪ tidak fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi yang lemah. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi kurang terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik, ▪ memiliki sikap kurang baik, ▪ kurang fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi kurang baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik, ▪ memiliki sikap cukup baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi cukup terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi cukup baik. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentasi sangat terstruktur, ▪ menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, ▪ memiliki sikap baik, ▪ sangat fokus pada penelitian yang dilakukan, ▪ persiapan bahan presentasi sangat baik. 	
6.	Diskusi hasil penelitian	<ul style="list-style-type: none"> □ Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan ▪ tidak berargumentasi. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data. 	<ul style="list-style-type: none"> □ Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, ▪ berargumentasi berdasarkan bukti data. 	



7.	Proses penyelesaian tesis dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi kurang efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan kurang baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi cukup efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan sangat baik.	
8.	Potensial untuk diseminasi	<input type="checkbox"/> tidak dapat didiseminasikan	<input type="checkbox"/> paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview	
Total nilai							
Rata-rata nilai							
Komentar/Saran Perbaikan							

Depok, 20..

(
Pembimbing/Penguji
)



***Keterangan:**

1. Pemberian nilai: 0 – 100
2. Rentang nilai **Ujian Hasil Riset** :
 - A : 85 - 100
 - A- : 80 - 84,9
 - B+ : 75 - 79,9
 - B : 70 - 74,9
 - B- : 65 - 69,9
 - C+ : 60 - 64,9
 - C : 55 - 59,9
 - D : 40 - 44,9Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa mengulang sidang
3. Rentang nilai **Seminar Hasil Riset** :
 - Direkomendasikan untuk melanjutkan penelitian : 70 - 100
 - Tidak Direkomendasikan untuk melanjutkan penelitian : < 70
4. Pembimbing mengisi Aspek 1-7, dan Penguji mengisi Aspek 1-5, 7



S2.19. REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN HASIL RISET
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama Mahasiswa :

Nomor Pokok Mahasiswa :

NAMA PEMBIMBING	NILAI UJIAN	NILAI RERATA PEMBIMBING	ANGKA AKHIR	NILAI AKHIR
1.				
2.				
NAMA PENGUJI	NILAI UJIAN	NILAI RERATA PENGUJI		
1.				
2.				
3.				

ANGKA AKHIR : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)

NILAI AKHIR :

NILAI ANGKA	NILAI HURUF	BOBOT
85 -100	A	4.0
80 - 84	A -	3.7
75 - 79	B+	3.3
70 - 74	B	3.0
65 - 69	B -	2.7
60 - 64	C+	2.3
55 - 59	C	2.0
40 - 54	D	1.0
0 - 39	E	0

Depok,

Ketua Panitia Ujian Hasil Riset

(_____)
 NIP/NUP.



S2.20. BERITA ACARA UJIAN HASIL RISET

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

I. Panitia Ujian Hasil riset :

Pada hari :
 Tanggal :
 Dimulai pukul :
 Selesai pukul :
 Dengan keadaan :

II. Untuk yang ke :
 Nama Mahasiswa :
 Nomor Pokok Mahasiswa :

III. Dengan Judul Tesis :

IV. KEPUTUSAN

Dalam ujian tersebut, mahasiswa dinyatakan LULUS/TIDAK LULUS* dengan nilai _____ sehingga mahasiswa ybs HARUS/TIDAK HARUS* kembali menempuh Ujian Hasil Riset .

V. PANITIA SIDANG UJIAN HASIL RISET:

Panitia Hasil Ujian Riset harus membubuhkan tanda tangan pada lembar Berita Acara sebagai bukti bahwa Ujian ini beserta hasilnya dianggap sah.

KETUA

.....
 NIP/NUP.

ANGGOTA – ANGGOTA

N A M A

TANDA TANGAN

1.

1.

2.

2.

3.

3.

*) Coret yang tidak perlu

**) Nilai angka dan terbilang disertai nilai huruf



S2.21 USULAN PENGUJI UJIAN TESIS

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Depok,

Kepada Yth.
Ketua Program

Departemen FMIPA-UI
di Depok.

Dengan ini kami Pembimbing Tesis dari mahasiswa :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

mengusulkan nama –nama penguji Ujian Tesis yang tersebut dibawah ini :

1. (Penguji 1/Ketua)
2. (Penguji 2)
3. (Penguji 3)

Atas perhatian dan bantuan Saudara kami ucapkan terima kasih.

Pembimbing 1

Pembimbing 2

.....
NIP/NUP.

.....
NIP/NUP.



S2.22. USULAN JADWAL UJIAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Berdasarkan kesepakatan antara Pembimbing dan para Penguji dari :

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Kami mengusulkan pelaksanaan Ujian Tesis mahasiswa tersebut untuk dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :
Jam : WIB
Tempat :

Demikianlah usulan ini untuk selanjutnya agar diproses lebih lanjut.

Menyetujui

Pembimbing 1

Pembimbing 2

(_____)

(_____)

Penguji 2

Penguji 3

(_____)

(_____)

Penguji 1/ Ketua Ujian Tesis

(_____)



S2.23 CHECKLIST KELENGKAPAN DOKUMEN PENGAJUAN UJIAN TESIS

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Nama Pembimbing 1 :

Nama Pembimbing 2 :

Tanggal pengajuan ujian :

Telah menunjukkan:

- Draft Tesis
- Persetujuan Pembimbing
- Buku log bimbingan
- Bukti kehadiran (minimal 4x) di seminar hasil mahasiswa lain
- Bukti sudah menjalankan proses publikasi ilmiah
- Bukti Bebas Pinjaman Buku (milik departemen/lab)
- Bukti Bebas Peminjaman Peralatan Lab

Mahasiswa

(_____)
NPM

Menyetujui

Pembimbing 1,

Pembimbing 2,

(_____)
NIP/NUP.

(_____)
NIP/NUP.

Mengetahui
Pembimbing Akademik

(_____)
NIP/NUP.



S2.24 PENDAFTARAN UJIAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Bersama ini saya:

Nama : _____ NPM : _____
 No telp/HP : _____

Mengajukan permohonan pendaftaran Ujian Tesis periode PTA/ATA*) _____ dan menyatakan bahwa semua lampiran persyaratan tidak mengandung kesalahan. Jika setelah ijazah dan transkrip dicetak berdasarkan data tersebut masih ada kesalahan, maka resiko menjadi tanggung jawab saya sendiri.

Depok, _____ 20__
 Mahasiswa,

(_____)

Diisi oleh Petugas Sub Bag Akademik FMIPA-UI

No	Berkas	Kelengkapan
1	Surat keterangan Program Studi bahwa telah memenuhi semua persyaratan sesuai masukan dari Dosen PA dan Dosen Pembimbing Tesis dan disertai nama panitia ujian	<input type="checkbox"/>
2	Bukti Upload Pengunggahan Karya Ilmiah ke lib.ui.ac.id/unggah*)	<input type="checkbox"/>
3	Print Out Riwayat Akademis (berdasarkan Term & MK) di SIAK-NG Print Out Data Akademis (ringkasan) di SIAK-NG Print Out Status Akademis di SIAK-NG	<input type="checkbox"/>
4	Tidak memiliki tunggakan keuangan Print Out pembayaran SPP di SIAK-NG	<input type="checkbox"/>
5	Telah mengisi MK Spesial (<i>Huruf Besar di Setiap Awal Kata Kecuali Kata Sambung</i>) judul Tesis bhs Indonesia judul Tesis bhs Inggris	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6	Bukti jadwal bimbingan min 8 x pertemuan dari SIAK-NG	<input type="checkbox"/>
7	Printout data diri mhs (IDM) Huruf Besar di Setiap Awal Kata dari SIAK-NG	<input type="checkbox"/>
8	Menyerahkan Pas Foto Studio Hitam Putih 6x6 (2 lembar kertas doff diberi nama, NPM, Prodi/Dept. Pakaian : Pria memakai jas berdasi, Wanita blazer)	<input type="checkbox"/>

Verifikasi lampiran persyaratan

*) coret yang tidak perlu

Syarat dinyatakan lengkap
 Manager Pendidikan FMIPA UI,

(.....)

TANDA BUKTI PENDAFTARAN UJIAN TESIS

Manager Pendidikan FMIPA-UI menyatakan bahwa

Nama : NPM :
 Program Studi :

Telah melakukan pendaftaran untuk mengikuti Ujian Tesis
 Depok, _____ 20__

Syarat dinyatakan lengkap,
 Manager Pendidikan FMIPA UI

(.....)



S2.25 SURAT KETERANGAN DAFTAR UJIAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Yang bertanda tangan dibawah ini Ketua Program ... Departemen ... FMIPA Universitas Indonesia, memberikan izin kepada mahasiswa:

Nama :
 NPM :

Untuk mendaftarkan Ujian Tesis pada semester (PTA/ATA*) tahun akademik di Pusat Administrasi Fakultas MIPA UI. Yang bersangkutan telah lulus semua mata kuliah dan telah melengkapi persyaratan administrasi di Program ... Departemen ... FMIPA UI

Ujian Tesis Mahasiswa yang bersangkutan akan dilaksanakan pada :

Hari/Tanggal :
 Pukul :
 Tempat :

Dengan Susunan Panitia sebagai berikut :

Ketua/Penguji I :
 Pembimbing 1 :
 Pembimbing 2 :
 Penguji 2 :
 Penguji 3 :

Demikianlah Surat Keterangan ini dibuat sebagai salah satu syarat untuk mendaftarkan Ujian Tesis.

Depok, 20

Program
 Departemen ... FMIPA UI
 Ketua,

(.....)
 NIP/NUP.

*) coret yang tidak perlu



**S2.26. RUBRIK PENILAIAN TESIS
FMIPA UNIVERSITAS INDONESIA**

Nama mahasiswa :
NPM :

NO	ASPEK	PENILAIAN					NILAI
		TIDAK MEMADAI	KURANG	CUKUP	BAIK	SANGAT BAIK	
		< 70	(70 - 74,9)	(75 - 79,9)	(80 - 84,9)	(85 - 100)	
1.	Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman	<input type="checkbox"/> Tidak mengandung sebagian besar aspek.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) kurang sistematis; ▪ pendahuluan kurang mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep kurang relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi) ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) tapi inkonsisten dan tidak terkait. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian belum sesuai tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan dan kurang kredibel (sebagian bukan <i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal dapat dimengerti, sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi kurang relevan namun kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Penulisan (abstrak – referensi) sistematis sesuai pedoman penulisan; ▪ pendahuluan mengandung latar belakang, ▪ tinjauan pustaka, teori dan konsep relevan dengan masalah penelitian, ▪ metode penelitian mendukung tujuan penelitian, ▪ referensi relevan dan kredibel (<i>peer-reviewed</i> atau situs web organisasi resmi). ▪ Penggunaan bahasa dan istilah formal sangat jelas dan sesuai tata bahasa Indonesia (SPOK) dan konsisten. 	
2.	Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis penelitian	<input type="checkbox"/> Tidak ada keterkaitan satu sama lain.	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan belum menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang kurang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab sebagian masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa kurang terkait dengan masalah. 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Latar belakang jelas memunculkan masalah, ▪ tujuan menjawab masalah (sintesis/analisis/karakterisasi/ evaluasi/rekonstruksi) dengan hipotesa terkait dengan masalah. 	



			hipotesa kurang terkait dengan masalah.	hipotesa kurang terkait dengan masalah.			
3.	Substansi	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Isi tidak memiliki kebaruan (s2/s3) ▪ Permasalahan dibahas secara dangkal ▪ Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif ▪ Tujuan riset tidak tercapai 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Isi memiliki sedikit kebaruan (s2/s3) ▪ Permasalahan dibahas secara dangkal ▪ Konsep ilmu terkait digunakan dengan kurang tepat dan kurang komprehensif ▪ Tujuan riset tercapai sebagian 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan (s2/s3) ▪ Permasalahan yang dibahas kurang dalam ▪ Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat namun kurang komprehensif ▪ Tujuan riset tercapai sebagian 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Isi memiliki kebaruan namun kurang memberi kontribusi bagi keilmuan (s2/s3) ▪ Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang cukup ▪ Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif ▪ Tujuan riset tercapai 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Isi memiliki kebaruan dan memberi kontribusi bagi keilmuan (s2/s3) ▪ Permasalahan yang dibahas memiliki kedalaman dan keluasan yang tinggi ▪ Konsep ilmu terkait digunakan dengan tepat dan komprehensif ▪ Tujuan riset tercapai 	
4.	Metode dan analisis data	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Diskusi kurang jelas; data sulit dimengerti dan kurang mendukung topik penelitian serta tidak original. ▪ Analisis data tidak didukung oleh teori terkait; ▪ Tidak ada komparasi data dengan hasil penelitian sebelumnya 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Diskusi mengandung hubungan kurang jelas diantara semua analisis data; komparasi data kurang didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data kurang didukung oleh teori terkait; ▪ Tidak ada komparasi data dengan hasil penelitian sebelumnya; 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ diskusi mengandung hubungan cukup jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data cukup tersedia dengan hasil penelitian sebelumnya 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data cukup didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data cukup dimengerti (gambar, tabel, grafik cukup dimengerti) dan cukup mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil penelitian sebelumnya 	<input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Diskusi mengandung hubungan sangat jelas diantara semua analisis data; ▪ komparasi data didukung oleh teori terkait; ▪ informasi data yang detail (gambar, tabel, grafik mudah dimengerti) dan sangat mendukung topik penelitian serta original. ▪ Analisis data lengkap didukung oleh teori terkait; ▪ Komparasi data tersedia lengkap dengan hasil penelitian sebelumnya 	



5.	Penarikan kesimpulan	<input type="checkbox"/> Kesimpulan tidak dibuat berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan yang ada.	<input type="checkbox"/> Kecermatan dalam menyimpulkan hasil penelitian terkait pembahasan kurang mencukupi dan kurang menjawab masalah dan tujuan penelitian	<input type="checkbox"/> Kecermatan dalam menyimpulkan hasil penelitian terkait pembahasan mencukupi namun kurang menjawab masalah dan tujuan penelitian	<input type="checkbox"/> Kecermatan dalam menyimpulkan hasil penelitian terkait pembahasan sudah baik namun kurang menjawab masalah dan tujuan penelitian.	<input type="checkbox"/> Kecermatan dalam menyimpulkan hasil penelitian terkait pembahasan sangat baik dan menjawab masalah dan tujuan penelitian.	
6.	Presentasi hasil penelitian	<input type="checkbox"/> Presentasi tidak terstruktur, <input type="checkbox"/> tidak fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi yang lemah.	<input type="checkbox"/> Presentasi kurang terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa kurang baik , <input type="checkbox"/> memiliki sikap kurang baik , <input type="checkbox"/> kurang fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi kurang baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi cukup terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa cukup baik , <input type="checkbox"/> memiliki sikap cukup baik , <input type="checkbox"/> cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi cukup baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi cukup terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, <input type="checkbox"/> memiliki sikap baik, <input type="checkbox"/> cukup fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi cukup baik .	<input type="checkbox"/> Presentasi sangat terstruktur, <input type="checkbox"/> menggunakan susunan kalimat dan bahasa baik, <input type="checkbox"/> memiliki sikap baik, <input type="checkbox"/> sangat fokus pada penelitian yang dilakukan, <input type="checkbox"/> persiapan bahan presentasi sangat baik.	
7.	Diskusi hasil penelitian	<input type="checkbox"/> Tidak menjawab sebagian besar atau keseluruhan pertanyaan <input type="checkbox"/> tidak berargumentasi.	<input type="checkbox"/> Kurang dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> sedikit berargumentasi berdasarkan bukti data.	<input type="checkbox"/> Cukup dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data.	<input type="checkbox"/> Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan sebagian bukti data.	<input type="checkbox"/> Dapat menjawab pertanyaan dengan jelas, lugas, tepat, sangat baik/santun, <input type="checkbox"/> berargumentasi berdasarkan bukti data.	
8.	Proses penyelesaian tesis dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi tidak meningkatkan kualitas tugas akhir.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi kurang meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi kurang efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan kurang baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi cukup meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti sebagian petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi cukup efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan cukup baik.	<input type="checkbox"/> Proses penyusunan proposal hingga skripsi sangat meningkatkan kualitas tugas akhir, <input type="checkbox"/> mengikuti petunjuk dosen pembimbing, <input type="checkbox"/> berkomunikasi efektif, <input type="checkbox"/> kualitas revisi yang dilakukan sangat baik.	



9.	Potensial untuk diseminasi	<input type="checkbox"/> tidak dapat didiseminasikan	<input type="checkbox"/> paling mungkin didiseminasikan dalam forum yang tidak direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan satu diseminasi yang direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan dua diseminasi yang direview	<input type="checkbox"/> Dapat menghasilkan satu publikasi yang direview dan satu diseminasi yang direview		
							Total nilai	
							Rata-rata nilai	

*Keterangan:

13. Pemberian nilai: 0 – 100

14. Rentang nilai: 85 - 100 (A), 80 - 84,9 (A-), 75 - 79,9 (B+), 70 - 74,9 (B),
 65 - 69,9 (B-), 60 - 64,9 (C+), 55 - 59,9 (C), 40 - 54,9 (D)

15. Nilai rata-rata < 70, maka mahasiswa memperbaiki tesis dan mengulang sidang, sidang ulangan dapat dilakukan paling cepat dua minggu setelah sidang sebelumnya dengan menyertakan surat pernyataan mahasiswa dengan persetujuan pembimbing, bahwa tesis telah diperbaiki sesuai dengan masukan panitia ujian.

16. Pembimbing mengisi Aspek 1-8, dan Penguji mengisi Aspek 1-6, dan 8.

Depok, 2019

(**Pembimbing/Penguji**)

Catatan:

1. Rubrik ini diberikan kepada anggota panitia ujian bersama dengan draft Tesis minimal 5 hari kerja sebelum tanggal ujian tesis
2. Rubrik ini harus dilengkapi, bahkan jika panitia ujian merasa bahwa Tesis tidak layak.
3. Di akhir ujian Tesis, setiap penguji harus telah mengisi semua aspek penilaian pada rubrik ini. Untuk setiap aspek penilaian yang nilainya kurang atau sangat kurang, penjelasan singkat harus diberikan.
4. Karena rubrik yang sudah diisi harus diperlakukan sebagai rahasia, maka rubrik tersebut harus diserahkan kepada Ketua ujian Tesis, bukan kepada mahasiswa.



**PENJELASAN/MASUKAN UNTUK PERBAIKAN TESIS
MENURUT ASPEK PENILAIAN**

Nama Mahasiswa :
NPM :

NO	ASPEK	PENJELASAN/MASUKAN
1.	Sistematika dan teknik penulisan sesuai pedoman	
2.	Pendahuluan (judul, rumusan masalah, tujuan) dan hipotesis penelitian	
3.	Substansi	
4.	Metode dan analisis data	
5.	Penarikan kesimpulan	
6.	Presentasi hasil penelitian	
7.	Diskusi hasil penelitian	
8.	Proses penyelesaian tesis dan sikap ilmiah *(tambahan untuk pembimbing)	

Depok,

Pembimbing/Penguji

(_____)



S2.27 REKAPITULASI PENILAIAN UJIAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama Mahasiswa :

Nomor Pokok Mahasiswa :

NAMA Pembimbing	NILAI UJIAN	NILAI RERATA Pembimbing	ANGKA AKHIR	NILAI AKHIR
1.				
2.				
NAMA PENGUJI	NILAI UJIAN	NILAI RERATA PENGUJI	ANGKA AKHIR	NILAI AKHIR
1.				
2.				
3.				

ANGKA AKHIR : (60% x Nilai Rerata Pembimbing) + (40% x Nilai Rerata Penguji)

NILAI AKHIR :

NILAI ANGKA	NILAI HURUF	BOBOT
85 - 100	A	4.0
80 - 84	A -	3.7
75 - 79	B+	3.3
70 - 74	B	3.0
65 - 69	B -	2.7
60 - 64	C+	2.3
55 - 59	C	2.0
40 - 54	D	1.0
0 - 39	E	0

Depok,

Ketua Panitia Ujian Tesis

(_____)
NIP/NUP.



S2.28 BERITA ACARA UJIAN TESIS

PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

I. DATA DIRI MAHASISWA

1. Nama :
2. NPM :
3. Jenis Kelamin :
4. Tempat, Tanggal Lahir :
5. Nama Instansi Asal :
6. Alamat Instansi Asal :

II. PENDIDIKAN

1. Tahun Masuk Program Pascasarjana :
2. a. Program Studi Magister :
b. Kekhususan :
3. Judul Tesis :

4. Para Pembimbing Tesis S2 :
 1. Pembimbing 1 :
 2. Pembimbing 2 :
 3. Tesis telah disetujui oleh Pembimbing :
pada tanggal

III. UJIAN TESIS

1. Ujian yang ke :
2. Pada tanggal :
Hari :
Jam :
3. Tempat :

IV. EVALUASI PENDIDIKAN DAN UJIAN

1. Pendidikan ditempuh : Magister
2. Jumlah Kredit yang diambil :
3. Jumlah kredit yang diperoleh :



4. Panitia Sidang Ujian Tesis ini menyatakan, bahwa mahasiswa :

LULUS

TIDAK LULUS (jika IPK < 3,00)

Dengan indeks prestasi kumulatif (IPK) : _____

TESIS	YANG TELAH DIPEROLEH		
	S K S	M U T U	I P K
JUMLAH			

5. Judicium Lulus : Cum Laude/Sangat Memuaskan/Memuaskan

1. DENGAN PUJIAN (CUM LAUDE), bilamana :

- 3,71 – 4,00
- Masa studi \leq 4 semester, dan
- Tidak ada mata kuliah yang diulang.

2. SANGAT MEMUASKAN, bilamana :

- 3,41 – 3,70
- Tidak memenuhi syarat 1 b atau 1 c.

3. MEMUASKAN, bilamana :
3,00 – 3,40

6. Peserta harus/tidak harus memperbaiki tesis (dalam waktu : _____)

7. Peserta harus/tidak harus kembali untuk menempuh Ujian Tesis
(Pada tanggal : _____)



S2.29 BORANG PENYERAHAN PERBAIKAN TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Menyatakan bahwa saya sudah melaksanakan perbaikan Tesis sesuai masukan dari tim penguji dan Pembimbing tesis.

Depok,

NPM.

Menyetujui
Pembimbing 1

Pembimbing 2

(_____)

(_____)



S2.30 BORANG PENYERAHAN COMPACT DISC TESIS
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama :
NPM :
Judul Tesis :

Menyatakan telah menyerahkan 1 buah Compact Disc ke Pusat Administrasi Fakultas MIPA UI

Pemberi
Depok,
Penerima,

()

()



S2.31 PENILAIAN SEMINAR ILMIAH
*** SEMINAR ILMIAH PROGRAM MAGISTER KULIAH-RISET**
*** SEMINAR ILMIAH 1 PROGRAM MAGISTER RISET**
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama : _____

NPM : _____

Judul Tesis : _____

Judul Makalah Ilmiah

Nama Konferensi :

Penyelenggara Konferensi :

Waktu Konferensi :

No	Jenis Seminar Ilmiah 1	Nilai*
1	Telah menyajikan makalah ilmiah dalam konferensi internasional dengan prosiding terindeks scopus	A
2	Telah menyajikan makalah ilmiah dalam konferensi internasional	A-
3	Telah menyajikan makalah ilmiah dalam konferensi nasional	B+
4	Telah submit abstrak ke konferensi internasional	B
5	Telah submit abstrak ke konferensi nasional	B-
* Lingkari yang sesuai		

Depok, 20.....

Pembimbing 1

Pembimbing 2

Ketua Program Studi

NIP/NUP.

NIP/NUP.

NIP/NUP.



S2.32 PENILAIAN SEMINAR ILMIAH 2 PROGRAM MAGISTER
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama : _____

NPM : _____

Judul Tesis : _____

No.	Judul Makalah Ilmiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Jurnal/Proceeding, Volume, Halaman)
1	
2	

No	Jenis Seminar Ilmiah 2	Nilai*
1	1 prosiding internasional SCOPUS accepted	A
2	1 prosiding internasional accepted	A-
3	1 prosiding nasional accepted atau 1 prosiding internasional SCOPUS under review	B+
4	1 prosiding internasional under review	B
5	1 prosiding submitted	B-

* Lingkari yang sesuai

Depok, 20.....

Pembimbing 1

Pembimbing 2

Ketua Program Studi

NIP/NUP.

NIP/NUP.

NIP/NUP.



S2.33 PENILAIAN PUBLIKASI ILMIAH PROGRAM MAGISTER RISET
PROGRAM STUDI
DEPARTEMEN FMIPA UI

Nama : _____

NPM : _____

Judul Tesis : _____

No.	Judul Makalah Ilmiah (Penulis 1, Penulis lainnya, Tahun, Judul, Nama Jurnal/Proceeding, Volume, Halaman)
1	
2	

No	Jenis Artikel	Nilai*
1	Artikel diterima dalam jurnal internasional terindeks scopus	A
2	Artikel diterima dalam jurnal internasional	A-
3	Artikel diterima dalam jurnal nasional terakreditasi minimal Sinta 2	B+
4	Artikel diterima dalam jurnal nasional terakreditasi minimal Sinta > 2	B
5	Artikel under review	B-

* Lingkari yang sesuai

Depok, 20.....

Pembimbing 1

Pembimbing 2

Ketua Program Studi

NIP/NUP.

NIP/NUP.

NIP/NUP.